



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



BARÓMETRO DE LA DEUDA SOCIAL DE LA INFANCIA INFORME DE AVANCE 2018

LA PRIVACIÓN MÁS URGENTE EN LA INFANCIA: DÉFICIT ALIMENTARIO Y PROTECCIÓN SOCIAL

Autores

Ianina Tuñón y Santiago Poy

Coordinadora

Ianina Tuñón

Director de investigación

Agustín Salvia

26 de diciembre de 2018

BARÓMETRO DE LA DEUDA SOCIAL DE LA INFANCIA

INFORME DE AVANCE 2018

LA PRIVACIÓN MÁS URGENTE EN LA INFANCIA: DÉFICIT ALIMENTARIO Y PROTECCIÓN SOCIAL

I. Introducción

A principios de los años noventa, se comenzaron a construir instrumentos de medición a través de encuestas orientados a medir la experiencia de inseguridad alimentaria de los hogares. El gobierno de los Estados Unidos, a través del Departamento de Agricultura, fue pionero en el desarrollo de una escala y su medición periódica. Esta escala precursora fue adaptada, probada y validada en diferentes países de Latinoamérica: Venezuela, México, Ecuador, Brasil y Colombia (Melgar-Quiñónez, 2006; Garzón-Orjuela et al, 2018). Entre los principales instrumentos desarrollados se destacan el Módulo Estadounidense de Encuesta de la Seguridad Alimentaria de los Hogares, la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) y la reciente Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES, Food Insecurity Experience Scale). Estas escalas son similares entre sí y permiten diferenciar a poblaciones y hogares en términos de los niveles de severidad con que experimentan privaciones alimentarias.

Un reporte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, Food and Agriculture Organization), en 2014, indicaba que la incidencia de la inseguridad alimentaria en su nivel severo alcanzaba el 10,9%, 8,8%, 7,5%, 5,1%, 4,5%, 4,7% y 3,7% en Guatemala, Colombia, México, Uruguay, Argentina, Paraguay, y Chile, respectivamente (Cafiero et al, 2016). Para esa misma fecha las estimaciones realizadas con la EDSA a nivel de la población en general arrojaban un 5,9% de inseguridad alimentaria severa y 4,8% a nivel de los hogares (Bonfiglio, 2018).

Desde el año 2009, la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA), mide la inseguridad alimentaria a través de un índice que computa la cantidad de respuestas afirmativas de una escala de seis preguntas que refieren a aspectos subjetivos y objetivos respecto de una ventana temporal de referencia de los “últimos 12 meses”, tal como se recomienda en la literatura a fin de evitar la influencia de los efectos estacionales, para luego ubicar la seguridad alimentaria del hogar en un rango que va desde una situación de seguridad alimentaria a una muy baja seguridad alimentaria (Salvia et al, 2012; Tuñón et al, 2012).

A partir de los conocidos aportes conceptuales de Sen (1992), se alcanzó amplio consenso en torno a que los hogares y las personas caen en la privación alimentaria no

tanto porque los alimentos no estén disponibles en el mercado, sino porque existe un impedimento en el acceso a los mismos. La inseguridad alimentaria es un proceso en el que hay una disponibilidad limitada e incierta en cantidad y calidad de los alimentos que permiten cubrir los requerimientos nutricionales de los individuos, así como de la habilidad para adquirirlos de un modo aceptable desde una perspectiva social y cultural (Melgar-Quiñónez *et al.*, 2005; Webb *et al.*, 2006).

Aproximaciones de tipo cualitativas han explorado el fenómeno de la inseguridad alimentaria e identifican en dicho proceso diferentes momentos. En primer lugar caracterizado por la incertidumbre y preocupación en torno al acceso a los alimentos (capacidad de compra de los mismos), tras lo cual se suele ajustar el presupuesto del hogar y se afecta la calidad de la dieta en términos de la diversidad de los alimentos. En segundo lugar, los adultos limitan la cantidad y calidad de los alimentos que ellos consumen, lo cual se corresponde con el nivel moderado de la escala de inseguridad alimentaria. En tercer lugar, se ven afectadas la cantidad y calidad de los alimentos consumidos por los niños/as, que es el grado más severo (grave) de la inseguridad alimentaria (Melgar-Quiñónez *et al.*, 2003). Es importante notar que estas escalas no miden malnutrición sino acceso insuficiente a los alimentos.

Dada la estructura de las escalas de referencia y la facilidad en su medición a nivel de los hogar e individual se considera que estos instrumentos aportan a una mejor definición de los problemas de la inseguridad alimentaria, que permita fundamentar decisiones y orientar recursos disponibles y programas.

Por último, es muy relevante recordar que el **Objetivo de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 nro. 2 “Hambre cero”** (ODS, 2015), señala la importancia de conocer la prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población, según la Escala de experiencia en inseguridad alimentaria (FIES); y adicionalmente establece lo siguiente: *“De aquí a 2030, poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas, en particular los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad, incluidos los niños menores de 1 año, a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año”*.

A partir de estos antecedentes y en el marco de la crisis socio-económica por la que transita el país en la actualidad, desde el Programa del Observatorio de la Deuda Social Argentina se ofrece el presente informe de avance centrado en un tema urgente como son las privaciones en el espacio del acceso a la alimentación en las infancias. No solo cabe preguntarse qué sucede con la inseguridad alimentaria en los términos antes expuestos, en la actual coyuntura y en relación a su evolución reciente entre 2010-2018, sino también sobre cuáles son las infancias más afectadas en el ejercicio de un derecho

esencial para el sostenimiento de la vida como es alimentarse de modo nutritivo y suficiente. Asimismo, qué sucede con la protección social a las infancias a través de transferencias de ingresos como la Asignación Universal por Hijo (AUH) y otros planes sociales, y acciones directas de asistencia alimentaria que se realizan desde los Estados y las Organizaciones de la Sociedad Civil a través de comedores escolares, comunitarios y entrega directa de bolsones de alimentos a los hogares.

II. Resultados: Déficit alimentario y protección social

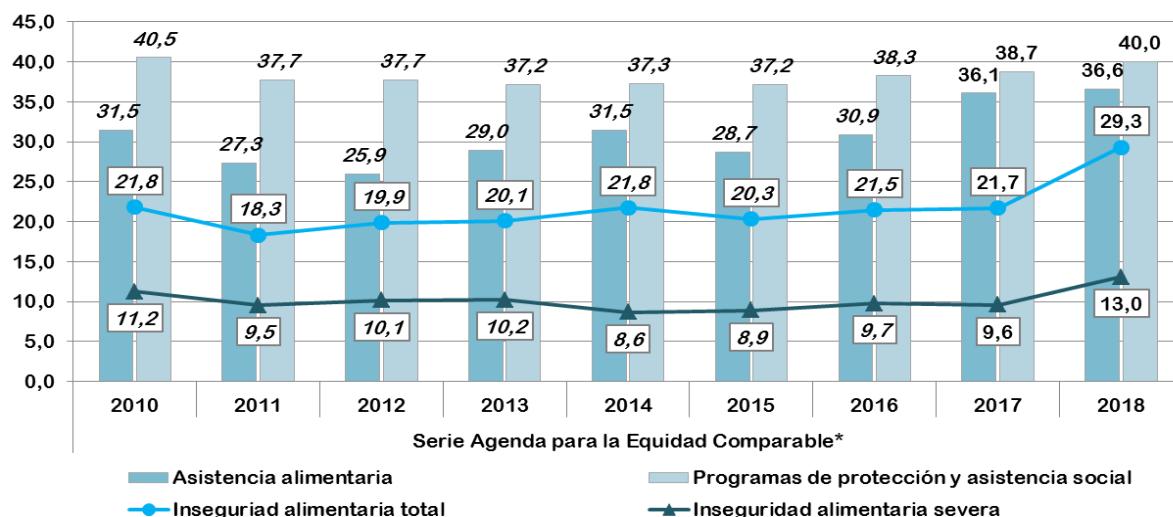
Una primera aproximación a la cuestión –ver Figura 1- permite advertir que el problema de la inseguridad alimentaria (acceso insuficiente a los alimentos) no es un fenómeno nuevo pero que se ha agravado de modo significativo en el último período interanual 2017-2018. Asimismo, la protección social a través de transferencias de ingresos y las acciones de asistencia alimentaria directas (comedores escolares, comunitarios, entrega de viandas, copa de leche, entre otros), sigue una tendencia sostenida y en ascenso que se profundiza en los últimos dos años. En este proceso, es claro cómo la ayuda alimentaria directa se anticipa, a la actual coyuntura, con un incremento de la cobertura en el período interanual 2016-2017, pero no logra frenar la profundización del fenómeno de la inseguridad alimentaria que se registra entre 2017-2018.

- ❖ Más específicamente, en el bienio 2017-2018 la proporción de niños/as y adolescentes en hogares que experimentan inseguridad alimentaria (dificultad para acceder a los alimentos en cantidad y calidad por problemas económicos) pasó de 21,7% a 29,3% (7,6 pp.). Por su parte, el porcentaje de niños/as y adolescentes en hogares en los que se experimentó situaciones de “hambre” durante los últimos doce meses (inseguridad alimentaria severa) pasó de 9,6% a 13% (3,4 pp.). Se trata de los valores más elevados de toda la serie. El significativo incremento interanual de la proporción de niños/as y adolescentes en hogares que experimentaron inseguridad alimentaria tiene lugar en un contexto socioeconómico adverso, caracterizado por el alza de la inflación y la pérdida de poder adquisitivo de los hogares.
- ❖ La Figura 1 también revela que entre 2017 y 2018 se mantuvo estable la proporción de niños/as y adolescentes que recibían asistencia alimentaria en comedores escolares, comedores no escolares o que vivían en hogares que recibían caja o bolsón de alimentos (36,1% y 36,6%). A su vez, se incrementó levemente la proporción de niños/as que estaba cubierta por algún mecanismo de protección y asistencia social (38,7% a 40%).

FIGURA 1. DÉFICIT ALIMENTARIO, ASISTENCIA ALIMENTARIA Y PROTECCIÓN SOCIAL

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la parte muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Esquema de variables e indicadores

VARIABLE	DEFINICIÓN	INDICADOR
A. INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	Porcentaje de niños/as y adolescentes en hogares en los que se expresa haber reducido la dieta de alimentos o haber experimentado “hambre” en los últimos 12 meses por problemas económicos.
B. INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA	Expresa la percepción de experiencias de “hambre” por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	Porcentaje de niños/as y adolescentes en hogares en los que se expresa haber experimentado “hambre” por falta de alimentos en los últimos 12 meses por problemas económicos.
C. ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA	Expresa el acceso a asistencia alimentaria por parte de instituciones públicas, privadas y/o comunitarias.	Porcentaje de niños/as y adolescentes que recibe algún tipo de alimentación gratuita directa (copa de leche, refrigerio, almuerzo, otros) en comedores, en la escuela u otros espacios y/o que reside en hogares que reciben caja o bolsón de alimentos.
D. COBERTURA DE PROGRAMAS DE PROTECCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL	Expresa el acceso a programas de protección social no contributiva y/o programas de asistencia social directa.	Porcentaje de niños/as y adolescentes que perciben Asignación Universal por Hijo u otro programa social.

A. Evolución de la Inseguridad alimentaria total

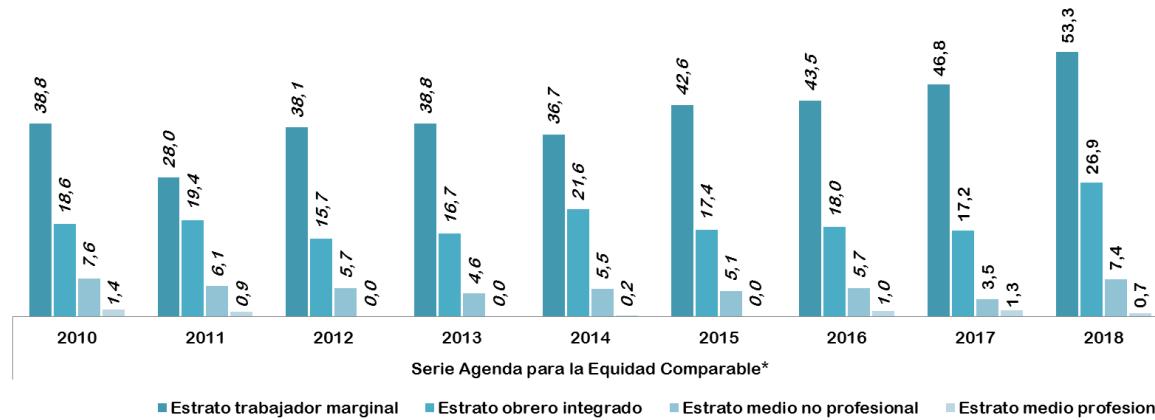
La inseguridad alimentaria total es un dato que se construye a nivel de los hogares y es extensible a todos sus miembros, e incluye la experiencia en su nivel moderado (acceso insuficiente a los alimentos en el hogar) y en su nivel severo (experiencias de privación graves en los niños/as que son representadas como episodios de “hambre” a nivel de los indicadores de la escala). En Figura 2.1, se advierte que la situación de inseguridad alimentaria de los hogares es un fenómeno que afecta de modo particular a los niños/as en los hogares de estrato trabajador marginal y en esta población la tendencia desde el año 2014 es de crecimiento sostenido. Dicha tendencia se profundiza entre 2017 y 2018, y se extiende a las infancias del estrato obrero integrado y medio no profesional.

- ❖ Efectivamente, en 2018 el 53,3% de los niños/as y adolescentes del estrato trabajador marginal vivían en hogares que experimentaron inseguridad alimentaria; tal evolución representó un incremento interanual de 6,5 pp. con respecto a 2017. Por su parte, 26,9% de los niños/as del estrato obrero integrado vivían en hogares con inseguridad alimentaria, lo que significó un crecimiento de 9,7 pp. frente a 2017. La incidencia fue más baja entre los niños/as que pertenecían al estrato medio tradicional (7,4%); sin embargo, también entre ellos/as se advierte un crecimiento con respecto al año anterior. En otras palabras, la evolución de la inseguridad alimentaria total da cuenta de un empeoramiento sustantivo de las condiciones de vida que atravesó a las infancias y adolescencias del conjunto de la estructura social.
- ❖ En la Figura 2.2, se advierte que entre 2017 y 2018 la proporción de niños/as en hogares con inseguridad alimentaria total se incrementó en todas las regiones urbanas del país. En el Conurbano Bonaerense, más de 3 de cada 10 chicos/as (35,8%) vivían en hogares en los que se redujo la dieta por razones económicas; en el otro extremo, sólo 1 de cada 10 niños/as de la Ciudad de Buenos Aires (11,1%) se encontraban en dicha situación.

FIGURA 2.1. INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL POR ESTRATO SOCIAL

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



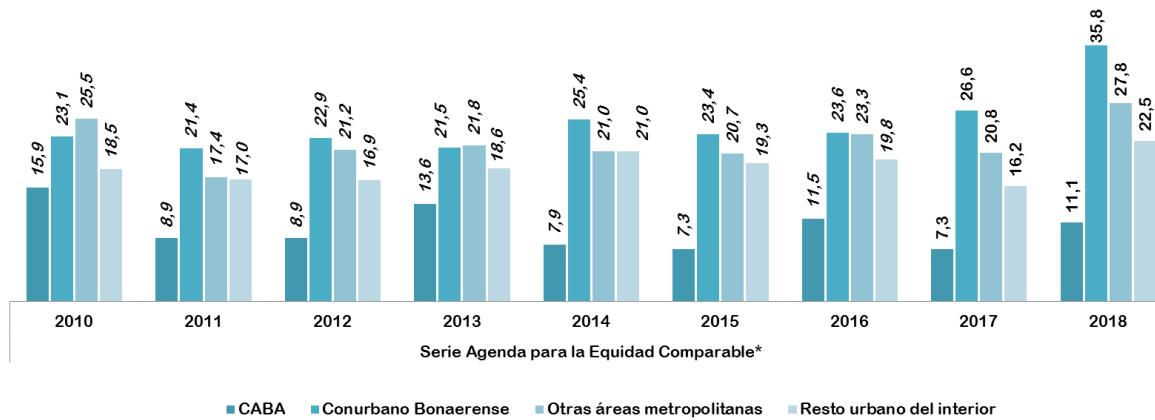
* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

FIGURA 2.2. INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL POR REGIÓN URBANA

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

B. Inseguridad alimentaria severa

La inseguridad alimentaria severa es la situación que afecta de modo directo a las niñas, niños y adolescentes. Es el escenario más grave que permite identificar la escala, en el que son los niños/as entre 0 y 17 años quienes, según el reporte de sus adultos de referencia, han experimentado alguna situación de “hambre” en los últimos 12 meses. Es importante reiterar que la inseguridad alimentaria en su nivel severo tampoco es sinónimo de malnutrición.

Esta situación de privación grave en el acceso a los alimentos, entre 2010 y 2017 se mantuvo estable en valores similares a los de la indigencia monetaria¹, no obstante en el último período interanual se incrementó de modo significativo en las infancias y adolescencias de los estratos trabajador marginal y obrero integrado.

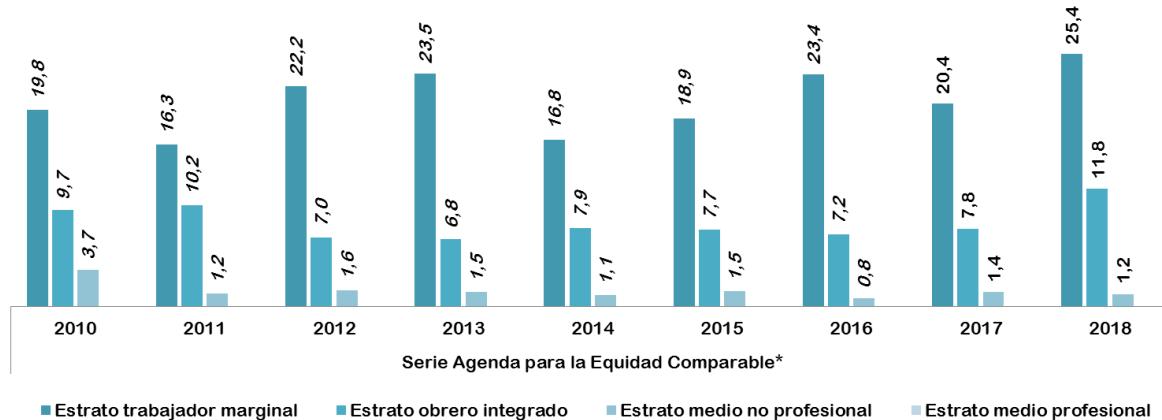
- ❖ De acuerdo con la Figura 3.1, en 2018 el 25,4% de los niños/as y adolescentes del estrato trabajador marginal vivían en hogares en los que se experimentó inseguridad alimentaria severa, un incremento interanual de 5 pp. con respecto a 2017. Por su parte, el 11,8% de los niños/as del estrato obrero integrado vivían en hogares con inseguridad alimentaria severa, un crecimiento de 4 pp. frente a 2017. En el otro extremo, en 2018, sólo 1,2% de los niños/as del estrato medio tradicional vivían en hogares en los que se experimentó la situación de privación alimentaria más grave por motivos económicos.
- ❖ La Figura 3.2, en 2018 el 25,4% de los niños/as y adolescentes del estrato trabajador marginal vivían en hogares en los que se experimentó inseguridad alimentaria severa, un incremento interanual de 5 pp. con respecto a 2017. Por su parte, el 11,8% de los niños/as del estrato obrero integrado vivían en hogares con inseguridad alimentaria severa, un crecimiento de 4 pp. frente a 2017. En el otro extremo, en 2018, sólo 1,2% de los niños/as del estrato medio tradicional vivían en hogares en los que se experimentó episodios de privación grave por motivos económicos.

¹ Ver evolución 2010-2018 en ODSA-UCA, 2018. Cabe recordar que a partir de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) se estimó para el tercer trimestre del 2018 una indigencia que alcanzó al 10,9% de la población entre 0 y 17 años.

FIGURA 3.1. INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA POR ESTRATO SOCIAL

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



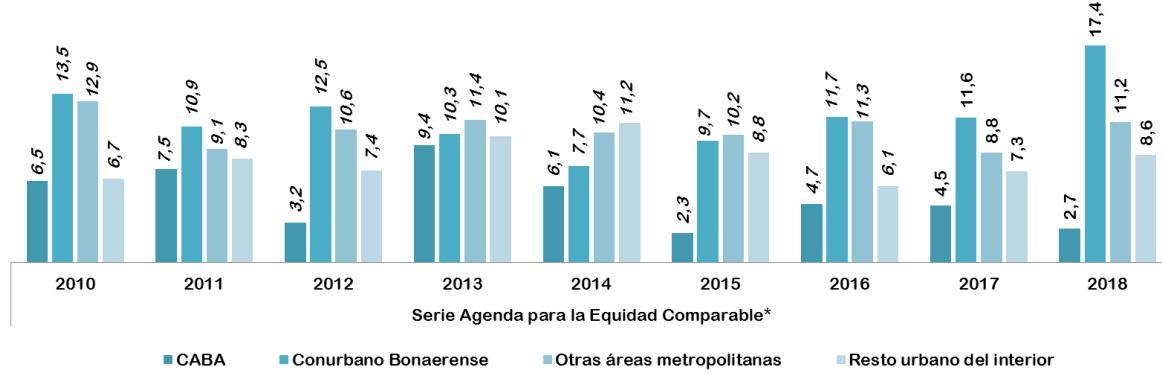
* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

FIGURA 3.2. INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA POR REGIÓN URBANA

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

C. Asistencia alimentaria directa

Según la estimación de la EDSA, las acciones de asistencia alimentaria directa a través de comedores escolares, viandas y copa de leche en el espacio escolar, comedores comunitarios y/o la entrega de bolsones de comida a los hogares por parte de los Estados, han alcanzado una cobertura significativa en el período 2010-2018. En la composición de dicha cobertura se destacan por su prevalencia las intervenciones dentro del espacio escolar (comedores, viandas y copa de leche), seguidos por los comedores no escolares y los bolsones de alimentos. Se estima una cobertura en el tercer trimestre de 2018 de 31,2%, 7,2% y 3,7%, respectivamente, a nivel de la población de niños/as y adolescentes².

Si bien, desde el 2013 en promedio, un tercio de la infancia es asistida por alguna ayuda alimentaria directa, en los últimos años dicha cobertura se incrementó de modo significativo revelando especificidades socioeconómicas y regionales que se describen seguidamente.

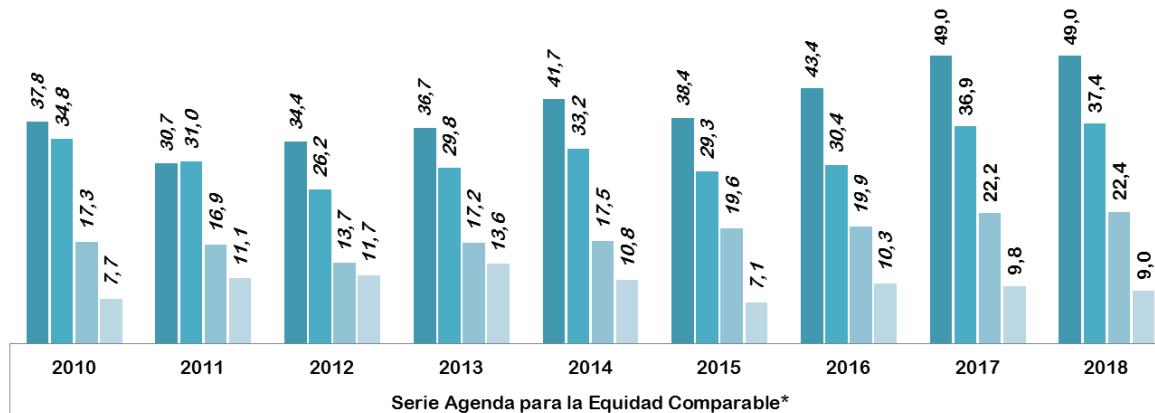
- ❖ Entre 2017 y 2018 se mantuvieron estables los niveles de asistencia alimentaria directa al que accedían los niños/as y adolescentes. Tampoco se registraron cambios en términos de acceso según la posición en la estructura social. La Figura 4.1 revela que en 2018 la mitad de los niños/as del estrato marginal (49%) y casi 4 de cada 10 de los del estrato obrero integrado (37,4%) accedían a algún mecanismo de asistencia alimentaria. En contrapartida, cerca de 2 de cada 10 y 1 de cada 10 niños/as del estrato medio tradicional y medio profesional estaban cubiertos por este tipo de recursos. Es importante recordar que la oferta de alimentos en el espacio escolar de las escuelas de gestión pública en algunas jurisdicciones del país es de tipo universal y por ello alcanza una cobertura extendida a estratos sociales no vulnerables.
- ❖ Asimismo, en la Figura 4.2 se advierte que la estabilidad verificada a nivel agregado en los niveles de asistencia alimentaria se registró también en términos regionales. En el Conurbano Bonaerense se registra la proporción más elevada de niños/as alcanzados por algún tipo de asistencia alimentaria (42,2%); mientras que la menor proporción se registra en la Ciudad de Buenos Aires (24,7%). En las grandes áreas metropolitanas y en el resto urbano del Interior alrededor de un tercio de los niños/as recibe algún tipo de asistencia alimentaria (32,8% y 31,6%, respectivamente).

² La cobertura alimentaria en el espacio escolar, en 2018, se estima alcanzó al 42,4% de los niños/as en la educación inicial y primaria obligatoria y al 23% de los adolescentes en la educación secundaria.

FIGURA 4.1. ASISTENCIA ALIMENTARIA POR ESTRATO SOCIAL

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



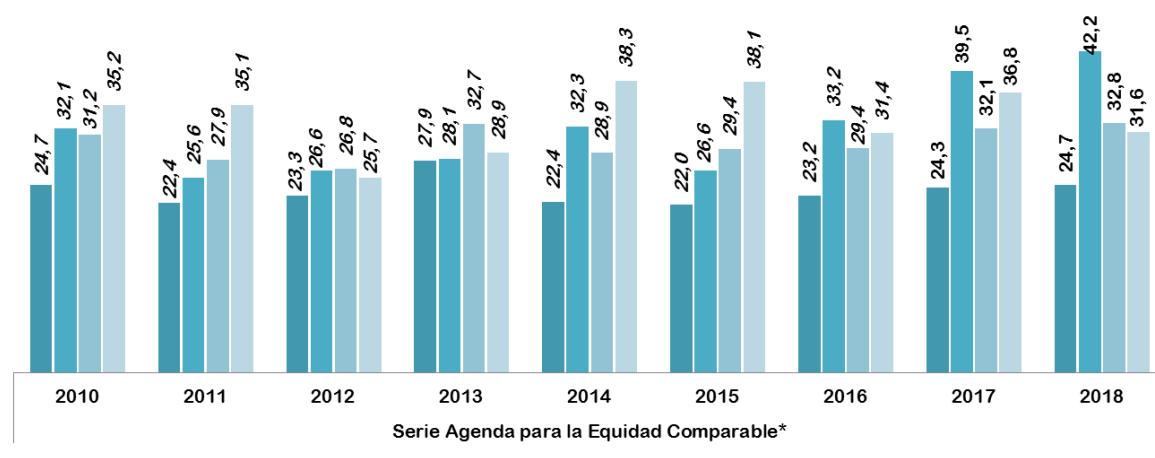
* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

FIGURA 4.2. ASISTENCIA ALIMENTARIA POR REGIÓN URBANA

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

D. Cobertura de programas de protección y asistencia social

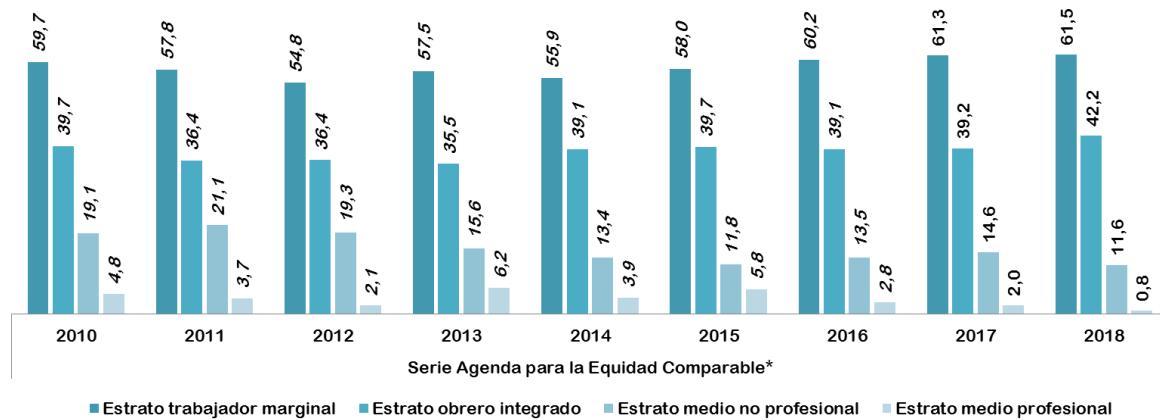
La protección social a las infancias y adolescencias a través de transferencias de ingresos directas como la Asignación Universal por Hijo (AUH) u otros planes sociales durante el período 2010-2018 alcanzó a un tercio de la población con algunas fluctuaciones. No obstante, en los últimos años se incrementa levemente y de manera sostenida, incorporando a niños/as del estrato obrero integrado y logra una cobertura del 40% de la población entre 0 y 17 años.

- ❖ Más específicamente, la Figura 5.1 revela que el leve incremento de la proporción de niños/as y adolescentes cubiertos por instrumentos de protección y asistencia social directa, verificado entre 2017 y 2018 a nivel agregado se debió, centralmente, a la mayor cobertura de aquellos que pertenecen al estrato obrero integrado (39,2% a 42,2%). En efecto, la cobertura se mantuvo estable entre los niños/as del estrato marginal (61,3% y 61,5%) y se redujo entre los del estrato medio no profesional (14,6% a 11,6%).
- ❖ De acuerdo con los datos de la Figura 5.2, los mayores niveles de cobertura de instrumentos de protección y asistencia social se verifican en el Conurbano Bonaerense (43%) y en las grandes áreas metropolitanas del Interior del país (42,6%). Entre 2017 y 2018 se incrementó la cobertura de este tipo de instrumentos en la Ciudad de Buenos Aires (13,5% a 22,3%), en las grandes áreas metropolitanas del Interior (36,6% a 42,6%) y en el resto urbano (33,9% a 37,6%).

FIGURA 5.1. COBERTURA DE PROGRAMAS DE PROTECCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL POR ESTRATO SOCIAL

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



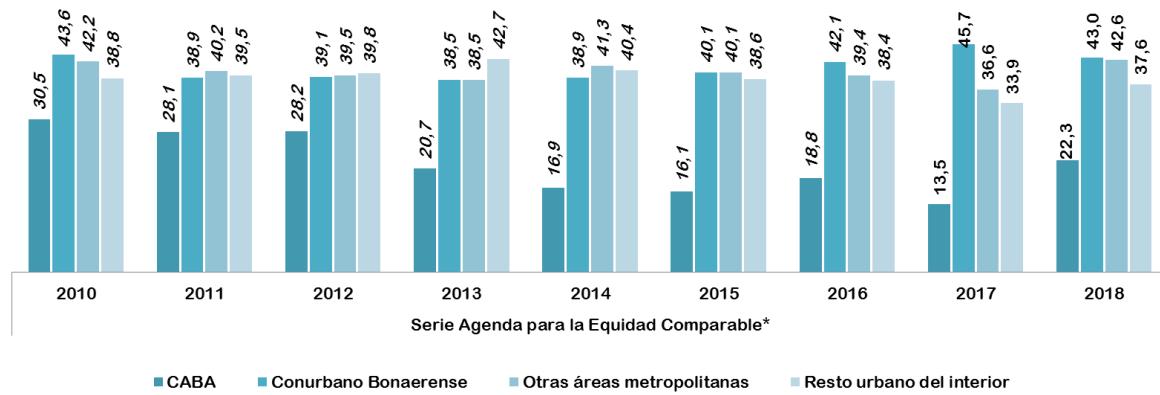
* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

FIGURA 5.2. COBERTURA DE PROGRAMAS DE PROTECCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL POR REGIÓN URBANA

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APPLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APPLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

III. Nivel de protección y desprotección de las infancias vulnerables en términos del acceso a la alimentación

Tal como se señaló al inicio de este documento, la incidencia de la inseguridad alimentaria total en la infancia entre 2017 y 2018 se incrementó en 7,6 pp. pasando de 21,7% a 29,3%. Asimismo, se identifica una sub-población de niños/as que se encuentran en situación más graves porque, según reportan sus adultos de referencia, han experimentado episodios de hambre. Esta última situación también afecta a una mayor proporción de niños/as y adolescentes en 2018, en tanto llega al 13%. En el análisis previo también se advierte que la cobertura alimentaria directa a través de comedores, viandas, copa de leche y bolsones de comida, y la protección social a través de transferencias de ingresos se incrementaron levemente alcanzando al 36,6% y 40%, respectivamente, de la población de 0 a 17 años en el tercer trimestre de 2018.

En esta coyuntura, cabe preguntarse en qué medida la asistencia alimentaria, y los sistemas de protección social orientados a las infancias, logran focalizar su cobertura en las poblaciones que experimentan inseguridad alimentaria en el país. Es decir, en qué medida los recursos destinados a la asistencia alimentaria directa y/o las transferencias de ingresos o sistemas de protección logran una cobertura básica sobre estas poblaciones especialmente vulnerables en el acceso a los alimentos.

- ❖ En la Figura 6 se advierte que la asistencia alimentaria directa logra una cobertura del 54% de la población infantil con inseguridad alimentaria y alcanza una mayor cobertura en la población más afectada (60,6%). Incluso en esta población se registra un incremento de la cobertura entre 2017 y 2018 de 12,4pp., que se infiere es consecuencia de una mejor focalización de dicha asistencia. No obstante, el 39,4% de la infancia con inseguridad alimentaria severa no accede a dicha ayuda alimentaria.
- ❖ En términos de la protección social a la infancia en situación de inseguridad alimentaria se registra un leve incremento de la cobertura entre 2017 y 2018. Sin embargo, se estima que aproximadamente un 18,1% de la infancia vulnerable en términos del acceso a los alimentos carece de algún tipo de sistema de protección social.
- ❖ Por último, al considerar ambos tipos de asistencias (asistencia alimentaria directa y sistemas de protección social) se observa que la mayoría de la población afectada en términos de la capacidad de acceder a los alimentos en cantidad y calidad está recibiendo algún tipo de ayuda alimentaria o protección social, y que la población

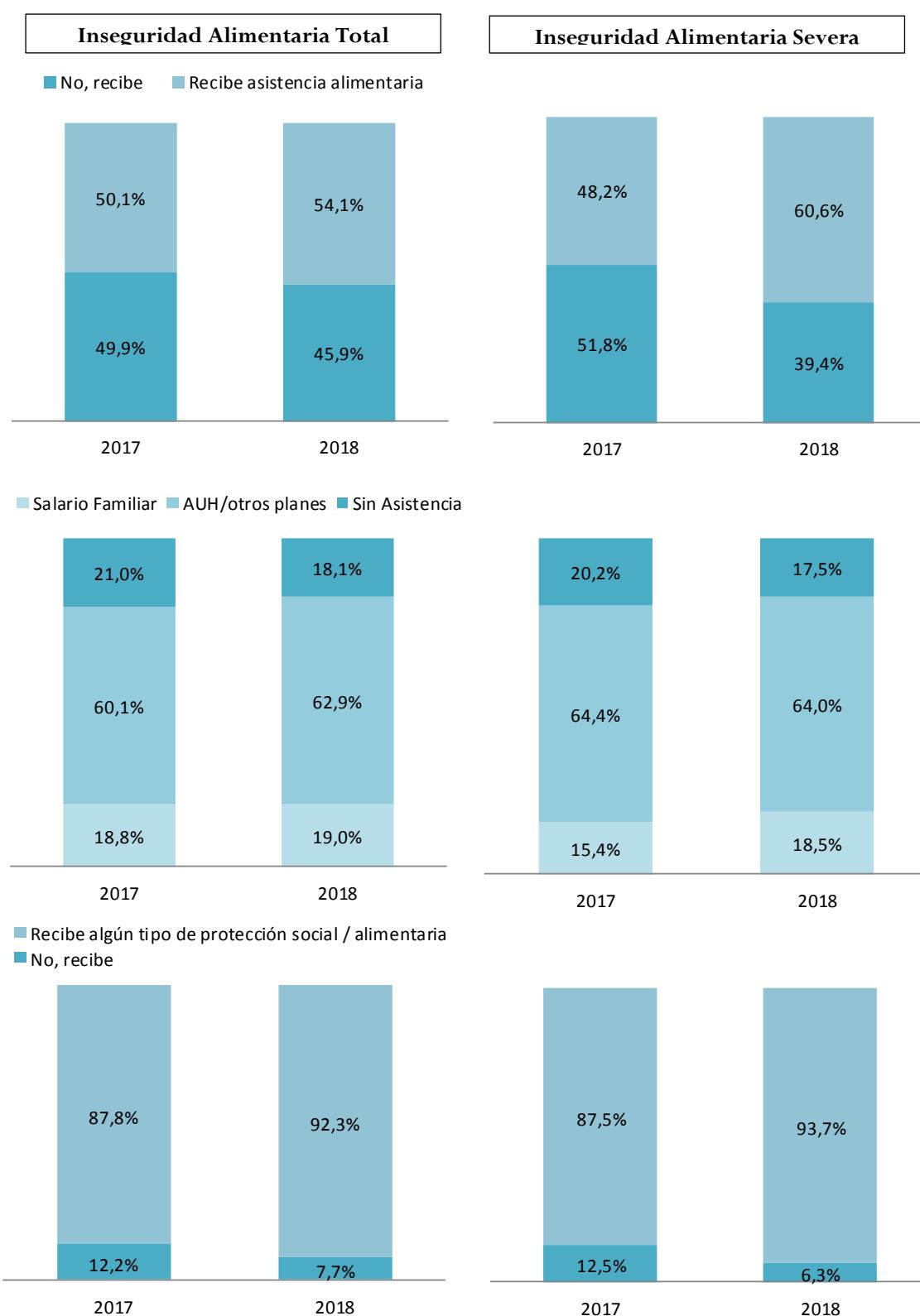
que no recibe nada experimentó una merma entre 2017 y 2018 muy significativa, cayendo prácticamente a la mitad en el caso de la población con inseguridad alimentaria severa.

- ❖ La incidencia y evolución de la inseguridad alimentaria en las infancias revela con mucha claridad que se trata de un fenómeno persistente en la Argentina de la última década y que se ha profundizado en el último período. Si bien, las acciones de ayuda alimentaria directa a través de comedores, bolsones de comida, viandas, entre otros, han estado presentes y se han intensificado en la etapa reciente, no lograron expandir de modo suficiente su cobertura en las poblaciones más vulnerables y alcanzar plena cobertura en las mismas. Por su parte, la protección social a través de transferencias monetarias ha logrado una mejor focalización en las poblaciones vulnerables aunque tampoco alcanza una cobertura plena.
- ❖ Las lecturas longitudinal y de coyuntura son valiosas y complementarias porque ofrecen elementos para conjutar que se trata de acciones necesarias pero insuficientes para erradicar un problema tan urgente como es la inequidad en el acceso a los alimentos en las infancias.

FIGURA 6. PROTECCIÓN SOCIAL Y ALIMENTARIA DIRECTA A LA POBLACIÓN DE NIÑOS/AS EN SITUACIÓN DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA

Serie Agenda para la Equidad (2017-2018)

Años 2017-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



Fuente: EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

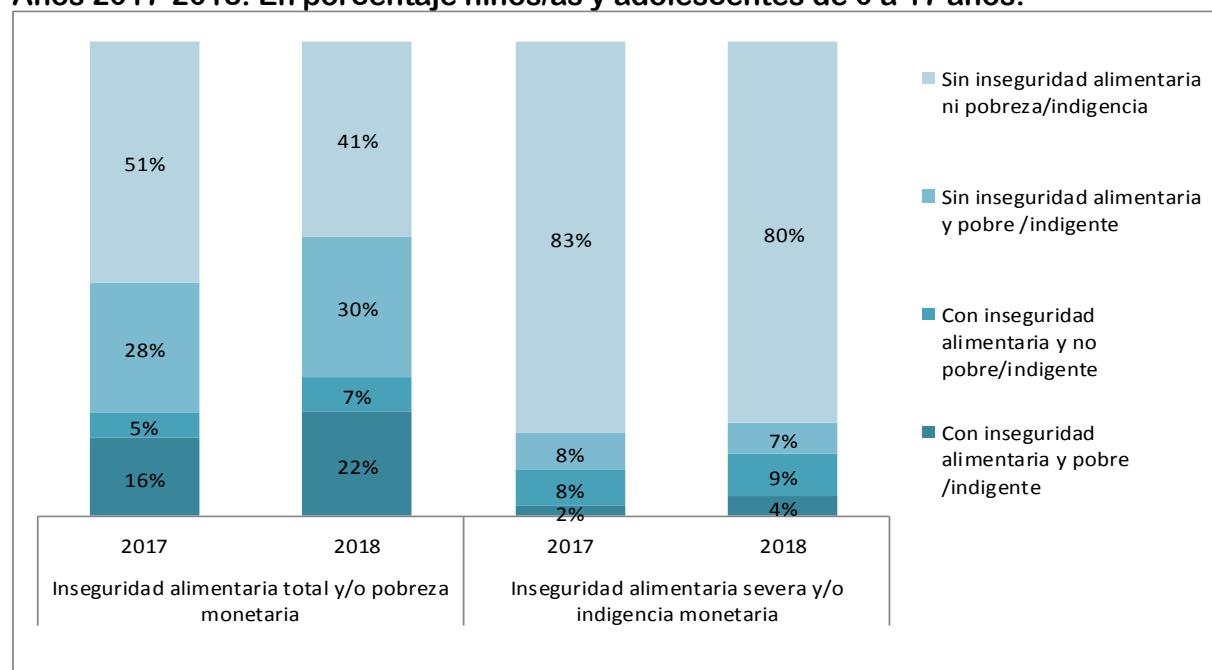
IV. Déficit alimentario y pobreza monetaria en la infancia

De acuerdo con la medición del Observatorio de la Deuda Social Argentina – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), entre 2017 y 2018 la proporción de niños/as que vivían en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza pasó de 44% a 51,7% (ODSA, UCA, 2018). Los niños/as y adolescentes experimentan niveles de pobreza monetaria casi 1,5 veces más altos que la población total; ello es una de las expresiones del proceso de infantilización de la pobreza.

- ❖ La Figura 7, permite analizar de manera simultánea las privaciones monetarias que atraviesan los hogares de las infancias urbanas y la prevalencia de inseguridad alimentaria por razones económicas. Entre 2017 y 2018 se incrementó el porcentaje de niños/as que vivían en hogares pobres y que, además, experimentaron inseguridad alimentaria (16,4% a 22%) y se duplicó la proporción de indigentes con inseguridad alimentaria severa (2% a 4,3%). Asimismo, se incrementó la proporción de niños/as que vivían en hogares pobres pero en los que no se experimentó inseguridad alimentaria (27,6% a 29,6%). Como balance general, en el período indicado se retrajo significativamente el porcentaje de infancias que estaban protegidas de ambos tipos de carencias. De esta manera, 6 cada 10 niños/as en 2018 vivían en hogares con al menos una privación (pobreza monetaria o inseguridad alimentaria) y casi 2 de cada 10 con al menos una privación severa.

FIGURA 7. INCIDENCIA DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y DE LA POBREZA E INDIGENCIA MONETARIA. Serie Agenda para la Equidad (2017-2018)

Años 2017-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.



Fuente: EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

V. Bibliografía

Bonfiglio, J. (2018). Evolución de capacidades de subsistencia de los hogares, *Documento de Trabajo*, Programa del Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. [citado diciembre 13, 2018]. Disponible:

<http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Presentacione s%202018/2018/2018-Observatorio-Informe-Capacidad-de-subsistencia-de-los-hogares.pdf>

Cafiero C, Nord M, Viviani S, Del grossi M, Ballard T, Kepple A, et al. (2016). *Methods for estimating comparable prevalence rates of food insecurity experienced by adults throughout the world.* Roma, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

Garzón-Orjuela N, Melgar-Quiñónez H, Eslava-Schmalbach J. (2018). “Escala Basada en la Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES)” en Colombia, Guatemala y México. *Salud Pública Mex.*;60:510-519. <https://doi.org/10.21149/905>

Melgar-Quiñonez, H, Zubierta A, MkNelly B, Nteziyaremye A, D. Gerardo Filipinas M, Dunford C (2006): “Household Food Insecurity and Food Expenditure in Bolivia, Burkina Faso and the Phillipines” en *Advances in Developing Country Food Insecurity Measurement.* Published in a supplement to *The Journal of Nutrition.* American Society for Nutrition.

Melgar- Quiñonez, K, Martin, M, Olivares (2003): “Inseguridad alimentaria en latinos de California: observaciones de grupos focales.” *Salud Pública México* Vol. 45 N 3.

ODSA-UCA (2018). Incidencia de la Indigencia y la Pobreza por Ingresos a partir de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (2010-2018). *Documento de Trabajo*, Programa del Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA. [citado diciembre 13, 2018]. Disponible: <http://wadmin.uca.edu.ar/public/ckeditor/Observatorio%20Deuda%20Social/Presentacione s%202018/2018/2018-Observatorio-Informe-POBREZA-MONETARIA-EDSA-ODSA-2010-2018.pdf>

Quiñonez, H Melgar, Zubierta A C, Valdez E, Whitelaw B, Kaiser L (2005): “Validación de un instrumento para vigilar la inseguridad alimentaria en la Sierra de Manantlán, Jalisco.” *Revista Salud Pública de México.* Volumen 47 N 6.

Secretary-General. Goal 2. (2017). *Sustainable Development Knowledge Platform [Internet]. Division for Sustainable Development, United Nations* [citado diciembre 13, 2018]. Disponible en: <https://sustainabledevelopment.un.org/sdg2>

Sen, A. (1992). *Inequality Reexamined*, Cambridge, Harvard University Press.

Tuñon, I.; Salvia, A. y Musante, B. (2012). Principales factores asociados a la inseguridad alimentaria de los hogares con niños, niñas y adolescentes. En Lerner G. Libro de *Ponencias del V Congreso Mundial de la Infancia y la Adolescencia.* Buenos Aires: Secretaría de Desarrollo Social de la Nación.

Salvia, A., Tuñón, I., Musante, B. (2012). La Inseguridad Alimentaria en la Argentina. Hogares Urbanos. *Documento de trabajo.* Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Webb P, Coates J, Frongillo E, Lorge Rogers B, Swindale A, Bilinsky P. (2006): “Measuring Household Food Insecurity: Why It’s So Important and Yet So Difficult to Do en Advances in Developing Country Food Insecurity Measurement.” *Published in a supplement to The Journal of Nutrition.* American Society for Nutrition.

VI. Anexo Estadístico

En la Tabla 1 se presenta la evolución de la proporción de niños/as y adolescentes que residen en hogares en los que se redujo la dieta de manera involuntaria y/o se experimentó “hambre” por razones económicas, así como la de aquellos/as que reciben algún tipo de asistencia alimentaria o están cubiertos por instrumentos de políticas de protección y asistencia social (como la Asignación Universal por Hijo u otros programas).

ALIMENTACIÓN Y PROTECCIÓN SOCIAL

TABLA 1. Déficit alimentario, asistencia alimentaria y protección social

Serie Bicentenario (2010-2016)* y Agenda para la Equidad (2017-2018) **

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.

		Serie EDSA		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Inseguridad alimentaria total	Serie Bicentenario *	22,0	18,5	20,0	20,3	22,0	20,5	21,7	21,9	27,1		
	Agenda para la Equidad**	21,8	18,3	19,9	20,1	21,8	20,3	21,5	21,7	29,3		
Inseguridad alimentaria severa	Serie Bicentenario*	10,7	9,1	9,7	9,8	8,3	8,5	9,3	9,2	11,5		
	Agenda para la Equidad**	11,2	9,5	10,1	10,2	8,6	8,9	9,7	9,6	13,0		
Asistencia alimentaria	Serie Bicentenario*	30,8	26,7	25,4	28,3	30,8	28,0	30,2	35,3	34,8		
	Agenda para la Equidad**	31,5	27,3	25,9	29,0	31,5	28,7	30,9	36,1	36,6		
Cobertura de programas de protección y asistencia social	Serie Bicentenario*	38,7	36,0	36,0	35,5	35,6	35,5	36,5	37,0	38,2		
	Agenda para la Equidad**	40,5	37,7	37,7	37,2	37,3	37,2	38,3	38,7	40,0		

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo una actualización de dicho diseño a partir del CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. Estas estimaciones son posibles debido al solapamiento parcial que presentan ambos marcos muestrales. Ver anexo metodológico del Documento Estadístico 01/2018 ODSA-UCA.

Los valores de la serie EDSA-APLE (2017-2018) comparables con la EDSA-Bicentenario surgen de aplicar a los micro datos correspondientes los ponderadores de empalme que presenta la EDSA-APLE comparable, tomando para ello los parámetros de los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017-2018).

** En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la parte muestra EDSA-APLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TABLA AE.1. INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL SEGÚN CARACTERÍSTICAS SELECCIONADA

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.

	Serie Agenda para la Equidad (2017-2025)								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES	21,8	18,3	19,9	20,1	21,8	20,3	21,5	21,7	29,3
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS									
GRUPO DE EDAD									
0 a 4 años	20,8	20,0	18,5	16,4	19,5	21,1	23,0	22,4	31,0
5 a 12 años	22,3	18,6	19,3	20,7	22,4	19,6	20,7	21,3	29,9
13 a 17 años	21,9	16,2	22,1	22,6	22,9	20,7	21,1	21,7	26,7
SEXO									
Varón	20,9	18,7	19,7	19,5	21,7	21,6	21,2	20,5	29,1
Mujer	22,7	17,9	20,0	20,6	21,8	19,0	21,7	23,0	29,5
TIPO DE FAMILIA									
Nuclear	21,3	18,1	18,6	18,2	20,1	19,8	19,4	20,7	26,9
Extensa/Compuesta	22,8	18,9	22,2	24,0	25,0	21,2	24,9	24,1	35,1
SITUACIÓN DE CONVIVENCIA									
Con ambos padres/padrastros	21,4	16,8	16,7	15,9	19,8	18,2	19,0	17,3	25,5
Con solo uno de los padres/padrastros	25,9	24,8	29,4	31,3	34,6	28,0	30,2	33,3	39,0
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-Ocupacional									
Estrato trabajador marginal	38,8	28,0	38,1	38,8	36,7	42,6	43,5	46,8	53,3
Estrato obrero integrado	18,6	19,4	15,7	16,7	21,6	17,4	18,0	17,2	26,9
Estrato medio no profesional	7,6	6,1	5,7	4,6	5,5	5,1	5,7	3,5	7,4
Estrato medio profesional	1,4	0,9	0,0	0,0	0,2	0,0	1,0	1,3	0,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Muy bajo	43,4	31,8	41,4	40,3	37,4	38,1	43,1	43,6	56,7
Bajo	26,5	27,8	23,7	27,0	35,2	24,9	24,2	31,6	38,8
Medio	16,3	8,5	9,6	10,4	11,4	10,0	15,6	9,2	15,3
Medio alto	3,8	4,1	2,7	2,2	3,3	6,2	2,8	2,5	4,4
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
Villas o asentamientos	32,7	25,6	27,8	32,7	37,6	41,2	43,4	43,9	51,7
Barrios con trazado	19,6	16,5	17,7	17,8	18,9	16,7	16,8	18,5	23,8
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,9	8,9	8,9	13,6	7,9	7,3	11,5	7,3	11,1
Conurbano Bonaerense	23,1	21,4	22,9	21,5	25,4	23,4	23,6	26,6	35,8
Otras áreas metropolitanas	25,5	17,4	21,2	21,8	21,0	20,7	23,3	20,8	27,8
Resto urbano del interior	18,5	17,0	16,9	18,6	21,0	19,3	19,8	16,2	22,5

* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TABLA AE.2. INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA SEGÚN CARACTERÍSTICAS SELECCIONADA

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.

	Serie Agenda para la Equidad (2017-2025)									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
TOTALES	11,2	9,5	10,1	10,2	8,6	8,9	9,7	9,6	13,0	
CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS										
GRUPO DE EDAD										
0 a 4 años	8,4	9,7	7,0	7,5	7,1	7,8	8,3	10,0	12,9	
5 a 12 años	11,6	10,2	11,0	11,3	8,2	9,3	10,6	8,8	13,9	
13 a 17 años	13,7	8,2	12,2	11,2	10,9	9,3	9,8	10,3	11,9	
SEXO										
Varón	10,0	10,2	10,1	10,0	8,1	9,2	9,1	8,3	13,5	
Mujer	12,4	8,8	10,1	10,4	9,2	8,5	10,3	10,9	12,5	
TIPO DE FAMILIA										
Nuclear	10,5	9,2	9,5	8,3	7,2	8,2	9,2	9,1	12,0	
Extensa/Compuesta	12,7	10,2	11,3	14,1	11,4	10,0	10,6	10,7	15,4	
SITUACIÓN DE CONVIVENCIA										
Con ambos padres/padrastros	10,5	7,8	7,5	6,3	6,7	8,3	8,4	6,8	10,9	
Con solo uno de los padres/padrastros	14,7	15,6	17,8	20,3	18,8	11,3	14,3	16,9	18,4	
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES										
ESTRATO ECONÓMICO-Ocupacional										
Estrato trabajador marginal	19,8	16,3	22,2	23,5	16,8	18,9	23,4	20,4	25,4	
Estrato obrero integrado	9,7	10,2	7,0	6,8	7,9	7,7	7,2	7,8	11,8	
Estrato medio no profesional	3,7	1,2	1,6	1,5	1,1	1,5	0,8	1,4	1,2	
Estrato medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Muy bajo	22,2	17,7	21,7	24,8	16,9	17,2	22,6	19,1	30,9	
Bajo	14,5	12,4	14,1	10,1	13,6	9,3	9,8	14,8	17,0	
Medio	7,3	3,5	2,1	3,2	2,4	3,2	3,7	3,1	1,9	
Medio alto	1,8	6,3	1,1	1,5	2,2	8,2	2,0	1,1	0,8	
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL										
Villas o asentamientos	26,9	17,4	18,1	15,5	18,4	21,8	29,1	23,6	27,2	
Barrios con trazado	8,8	7,9	8,3	8,8	6,9	6,7	6,2	7,5	9,6	
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,5	7,5	3,2	9,4	6,1	2,3	4,7	4,5	2,7	
Conurbano Bonaerense	13,5	10,9	12,5	10,3	7,7	9,7	11,7	11,6	17,4	
Otras áreas metropolitanas	12,9	9,1	10,6	11,4	10,4	10,2	11,3	8,8	11,2	
Resto urbano del interior	6,7	8,3	7,4	10,1	11,2	8,8	6,1	7,3	8,6	

* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TABLA AE.3. ASISTENCIA ALIMENTARIA SEGÚN CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.

	Serie Agenda para la Equidad (2017-2025)								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES	31,5	27,3	25,9	29,0	31,5	28,7	30,9	36,1	36,6
CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS									
GRUPO DE EDAD									
0 a 4 años	23,1	18,9	17,1	18,9	20,7	18,9	19,0	23,5	29,8
5 a 12 años	42,0	37,9	34,8	38,4	44,7	41,0	44,9	49,5	46,7
13 a 17 años	24,5	19,7	21,6	24,5	22,4	19,5	21,4	27,5	27,6
SEXO									
Varón	32,8	25,9	26,1	29,8	32,3	28,1	31,1	35,8	35,1
Mujer	30,1	28,7	25,8	28,1	30,7	29,2	30,6	36,4	38,2
TIPO DE FAMILIA									
Nuclear	31,4	27,5	26,5	27,4	30,6	26,9	27,5	36,4	34,5
Extensa/Compuesta	31,7	26,8	24,8	32,2	33,2	31,8	36,8	35,3	41,4
SITUACIÓN DE CONVIVENCIA									
Con ambos padres/padres	32,3	28,4	24,6	29,0	32,3	28,4	29,5	33,4	32,6
Con solo uno de los padres/padres	31,9	26,4	30,4	30,2	33,4	30,9	36,3	43,0	46,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCCUPACIONAL									
Estrato trabajador marginal	37,8	30,7	34,4	36,7	41,7	38,4	43,4	49,0	49,0
Estrato obrero integrado	34,8	31,0	26,2	29,8	33,2	29,3	30,4	36,9	37,4
Estrato medio no profesional	17,3	16,9	13,7	17,2	17,5	19,6	19,9	22,2	22,4
Estrato medio profesional	7,7	11,1	11,7	13,6	10,8	7,1	10,3	9,8	9,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Muy bajo	48,1	37,1	36,0	38,6	42,5	35,3	41,2	48,2	51,1
Bajo	40,6	31,8	30,2	31,9	36,0	36,6	37,2	46,7	44,7
Medio	25,8	26,0	25,6	30,3	31,4	24,2	29,3	32,3	29,9
Medio alto	12,4	12,9	10,9	15,1	14,9	17,5	15,8	16,2	19,5
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
Villas o asentamientos	39,6	40,8	40,2	40,1	43,7	35,8	40,1	41,6	48,0
Barrios con trazado	30,4	25,6	23,8	27,7	29,9	27,6	29,2	35,3	33,8
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	24,7	22,4	23,3	27,9	22,4	22,0	23,2	24,3	24,7
Conurbano Bonaerense	32,1	25,6	26,6	28,1	32,3	26,6	33,2	39,5	42,2
Otras áreas metropolitanas	31,2	27,9	26,8	32,7	28,9	29,4	29,4	32,1	32,8
Resto urbano del interior	35,2	35,1	25,7	28,9	38,3	38,1	31,4	36,8	31,6

* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

TABLA AE.4. COBERTURA DE PROGRAMAS DE PROTECCIÓN Y ASISTENCIA SOCIAL SEGÚN CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS

Serie Agenda para la Equidad Comparable (2010-2018)*

Años 2010-2018. En porcentaje niños/as y adolescentes de 0 a 17 años.

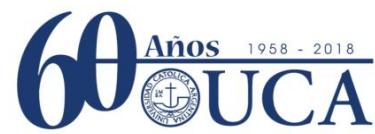
Serie Agenda para la Equidad (2017-2025)									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTALES	40,5	37,7	37,7	37,2	37,3	37,2	38,3	38,7	40,0
CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS									
GRUPO DE EDAD									
0 a 4 años	40,2	40,9	42,2	42,0	45,7	43,3	46,6	43,9	46,3
5 a 12 años	42,1	38,2	39,7	38,2	38,5	37,6	37,6	41,3	41,5
13 a 17 años	37,4	33,3	30,2	30,7	27,5	30,3	31,1	29,6	31,6
SEXO									
Varón	39,6	38,4	37,9	35,4	37,3	37,5	38,7	38,4	38,7
Mujer	41,5	37,1	37,5	39,0	37,3	36,8	37,8	39,0	41,4
TIPO DE FAMILIA									
Nuclear	37,4	34,1	36,7	37,8	33,9	34,6	36,0	35,1	36,2
Extensa/Compuesta	47,4	45,0	39,9	36,1	44,0	42,1	42,2	47,7	49,1
SITUACIÓN DE CONVIVENCIA									
Con ambos padres/padrastros	38,3	36,1	34,0	34,2	35,7	33,4	34,1	34,2	35,2
Con solo uno de los padres/padrastros	49,4	44,1	48,8	45,6	46,7	48,9	51,2	50,6	52,5
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-Ocupacional									
Estrato trabajador marginal	59,7	57,8	54,8	57,5	55,9	58,0	60,2	61,3	61,5
Estrato obrero integrado	39,7	36,4	36,4	35,5	39,1	39,7	39,1	39,2	42,2
Estrato medio no profesional	19,1	21,1	19,3	15,6	13,4	11,8	13,5	14,6	11,6
Estrato medio profesional	4,8	3,7	2,1	6,2	3,9	5,8	2,8	2,0	0,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Muy bajo	66,0	62,9	65,5	64,4	66,4	61,9	62,4	61,8	67,2
Bajo	50,2	44,2	46,3	46,7	49,2	49,0	56,7	54,2	49,5
Medio	33,8	30,0	27,5	27,8	27,5	27,4	29,0	30,0	31,4
Medio alto	13,7	11,4	9,8	9,7	5,2	8,7	6,3	8,0	10,6
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
Villas o asentamientos	55,6	53,3	46,7	52,3	50,5	51,4	51,6	51,3	58,7
Barrios con trazado	38,3	35,2	35,7	35,0	35,1	34,7	35,3	36,9	35,5
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	30,5	28,1	28,2	20,7	16,9	16,1	18,8	13,5	22,3
Conurbano Bonaerense	43,6	38,9	39,1	38,5	38,9	40,1	42,1	45,7	43,0
Otras áreas metropolitanas	42,2	40,2	39,5	38,5	41,3	40,1	39,4	36,6	42,6
Resto urbano del interior	38,8	39,5	39,8	42,7	40,4	38,6	38,4	33,9	37,6

* En esta serie los valores de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme que toma como parámetro la EDSA-APLE completa (2017) a nivel de cada indicador y sus diferentes categorías y/o aperturas. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-APLE comparable (2017) conformada por los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA- Bicentenario (2010-2016) - EDSA-Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



Av. Alicia Moreau de Justo 1500, 4º piso, Of: 462.
Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Argentina.
Tel: (+54 11) 4338-0615
E-Mail: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar
www.uca.edu.ar/observatorio
Twitter: @odsauca